

## ·全科护理·

# 阿尔茨海默病患者主要照顾者预期性悲伤水平及其相关影响因素分析

毛欣媛 王燕萍 夏红莲

阿尔茨海默病(Alzheimer disease, AD)作为临床常见中枢神经退行性疾病,其病因尚未阐明,多认为是基因、环境等多因素共同作用导致,容易引起进行性认知功能障碍与行为损害,降低患者生存质量<sup>[1]</sup>。目前,AD尚无治愈方案,多需接受综合治疗,以延缓疾病进展,但由于患者记忆障碍、行为改变等,其日常生活均需依靠家人照料,从而会加重家庭负担。预期性悲伤是指个体预测即将出现丧失事件而产生的悲伤情绪<sup>[2]</sup>,高水平的预期性悲伤容易加重照顾者心理负担,降低生活质量,甚至会出现居丧期自残行为<sup>[3]</sup>。现阶段临床研究集中于调查癌症患者家属预期性悲伤水平,且研究指出性别、焦虑等会对预期性悲伤水平产生影响<sup>[4]</sup>。但有关AD患者主要照顾者预期性悲伤水平尚未明确,且更多的因素尚待探讨。鉴于此,本研究旨在分析AD患者主要照顾者预期性悲伤水平及其相关影响因素。

## 1 资料与方法

1.1 一般资料 选取浙江省立同德医院2021年1月至2023年2月收治的116例AD患者的主要照顾者为研究对象。纳入标准为:照顾的AD患者符合相关诊断标准<sup>[5]</sup>;主要照顾者年龄 $\geq 18$ 岁;照顾时间 $\geq 3$ 个月;有阅读、书写能力;交流正常。排除:合并躯体疾病者;有精神病史或精神异常者;视听障碍者;雇佣者;近1个月经历重大创伤事件者。本次研究经医院医学伦理委员会批准,且取得照顾者知情同意。

1.2 方法 调查者在主要照顾者在病房内照顾时

进行调查。①基本资料:性别、年龄、婚姻状况、文化程度、宗教信仰、与患者关系、家庭人均月收入等。②预期性悲伤水平:使用预期性悲伤量表(anticipatory grief scale, AGS)<sup>[6]</sup>进行评价,总分27~135分,分值越高则预期性悲伤水平越高;得分 $< 81$ 分为低水平,81~108分为中等水平, $> 108$ 分为高水平。③照顾准备度:使用照顾者准备度量表(caregiver preparedness scale, CPS)<sup>[7]</sup>进行评价,总分32分,分值越高则照顾准备度越高;得分 $\leq 16$ 分为低下。④应对方式:使用简易应对方式量表(simplified coping style questionnaire, SCSQ)<sup>[8]</sup>进行评价,量表包括积极与消极2项,分别对应0~36分、0~24分,各项条目均分越高,则对应的应对水平越高。⑤照顾负担:使用照顾者负担量表(zarit burden interview, ZBI)<sup>[9]</sup>进行评价,总分88分,得分 $< 40$ 分为轻度,40~59分为中度, $\geq 60$ 分为重度。

1.3 统计学方法 采用SPSS 23.0软件处理数据,计数资料用百分比表示;计量资料以均数 $\pm$ 标准差( $\bar{x}\pm s$ )表示,用 $t$ 检验,多组间比较用单因素方差分析检验;用多元线性回归分析相关影响因素。设 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 AD患者主要照顾者预期性悲伤水平 116例AD患者主要照顾者AGS评分为(84.56 $\pm$ 7.69)分,预期性悲伤水平处于中等水平。

2.2 AD患者主要照顾者预期性悲伤水平的单因素分析见表1

由表1可见,不同性别、家庭人均月收入、照顾准备度、应对方式、照顾负担的AD患者主要照顾者AGS评分比较,差异均有统计学意义( $t$ 分别=5.64、8.07、7.62、4.84,  $F=37.21$ ,  $P$ 均 $< 0.05$ )。

DOI: 10.13558/j.cnki.issn1672-3686.2024.006.025

基金项目:浙江省中医药科技计划项目(2023ZF077)

作者单位:311122 浙江杭州,浙江省立同德医院老年科

表1 AD患者主要照顾者预期性悲伤水平的单因素分析/分

基线资料		<i>n</i>	AGS评分
性别	男	41	79.12±7.65
	女	75	87.53±7.68
年龄	<40岁	35	84.22±7.63
	40~60岁	54	84.53±7.67
	>60岁	27	85.06±7.69
婚姻状况	有配偶	89	84.23±7.65
	无配偶	27	85.65±7.68
文化程度	初中及以下	23	84.12±7.63
	高中或中专	46	84.35±7.66
	专科及以上	47	84.98±7.69
宗教信仰	有	46	84.05±7.61
	无	70	84.90±7.65
与患者关系	配偶	38	84.10±7.63
	父母	15	84.33±7.66
	子女	47	84.36±7.64
	其他	16	86.46±7.68
家庭人均月收入	<4000元	42	92.15±7.69
	≥4000元	74	80.25±7.60
照顾准备度	良好	71	80.22±7.63
	低下	45	91.41±7.81
应对方式	积极	68	81.66±7.65
	消极	48	88.67±7.72
照顾负担	轻度	32	79.25±7.10
	中度	48	81.85±7.69
	重度	36	93.69±7.76

### 2.3 AD患者主要照顾者预期性悲伤水平的影响因素分析见表2

表2 AD患者主要照顾者预期性悲伤水平的影响因素分析

变量	<i>B</i>	$\beta$	95%CI	<i>t</i>	<i>P</i>	
性别(女性)	9.01	0.46	2.52~15.51	2.75	<0.05	
家庭人均月收入 (<4000元)	6.18	0.31	2.78~ 9.59	3.59	<0.05	
照顾准备度(低下)	6.58	0.34	3.25~ 9.90	3.91	<0.05	
应对方式(消极)	6.31	0.33	3.01~ 9.62	3.78	<0.05	
照顾负担	重度	4.58	0.37	2.49~ 6.67	4.35	<0.05
	中度	1.75	0.08	-4.76~ 8.27	0.53	>0.05

由表2可见,女性、家庭人均月收入<4000元、照顾准备度低下、消极应对、重度照顾负担是AD患者主要照顾者预期性悲伤水平的危险因素( $P<0.05$ )。

### 3 讨论

预期性悲伤作为对预期丧失事件的情绪反应,其在丧失开始前就已存在,且会持续至丧失后,影响生存质量,而早期进行干预,可减轻丧失后适应不良情况。本研究结果显示,116例AD患者主要照顾者AGS评分为(84.56±7.69)分,提示主要照顾者预期性悲伤水平中等,与王林林等<sup>[10]</sup>研究结论相近。分析原因在于,AD作为进行性疾病,随着病程的延长,患者记忆障碍、性格改变等症状逐渐加重,照顾者在照料过程中不断体会失去亲人痛苦,从而会产生较高的预期性悲伤水平。因此,未来临床应积极重视AD患者主要照顾者预期性悲伤水平,及时疏导其悲伤情绪,采取积极应对措施,以降低预期性悲伤水平。

本研究经多元线性回归分析检验显示,女性、家庭人均月收入<4000元、照顾准备度低下、消极应对、重度照顾负担是AD患者主要照顾者预期性悲伤水平的危险因素。分析原因在于:①女性照顾者自身抗压能力较低,面对角色转变,容易产生悲观情绪,加之其心思敏感,容易过度焦虑亲属丧失后生活改变,从而产生高水平的预期性悲伤<sup>[11]</sup>。对此建议,应重点关注女性照顾者悲伤情绪,积极开展心理疏导,引导其宣泄情绪,从而降低预期性悲伤水平。②家庭经济较好的照顾者生活保障良好,面对预期亲属丧失经济冲击较小,利于缓解不良情绪,而家庭经济较差的照顾者不仅要面对亲人生病的痛苦,还需忧心经济负担,从而预期性悲伤水平较高<sup>[12]</sup>。③照顾准备度较高的照顾者能够妥善利用自身照顾经验与技能,积极寻求医疗资源,减轻照顾压力,而准备度不足的照顾者照护信心低下,从而产生消极情绪,从而影响预期性悲伤水平<sup>[13]</sup>。④应对方式为积极应对的照顾者能够以乐观的心态照料患者,且会进行自我身心调节,排解不良情绪,而消极应对的照顾者面对患者病情变化,容易产生自责、沮丧等负性情绪,且担忧无法完成照料工作,采取逃避方式,从而影响预期性悲伤水平<sup>[14]</sup>。对此建议,应了解照顾者应对倾向,采取同伴支持干预方式,让照顾者相互分享照顾历程,宣泄不良情绪,实现情感共鸣,从而降低预期性悲伤水平。⑤重度的负担感受会影响照顾者心理韧性,使其产生心理问题,降低照护质量,且会让照顾者沉浸焦虑、悲伤等情绪,从而影响预期性悲伤水平<sup>[15]</sup>。

综上所述,AD患者主要照顾者预期性悲伤处于

中等水平,受性别、家庭人均月收入、照顾准备度、应对方式、照顾负担因素影响,可据此制定个体化干预方案,以期降低主要照顾者预期性悲伤水平。

#### 参考文献

- 郝晓丽,刘慧,沈璐,等. 早老素与阿尔茨海默病:钙信号通路机制[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2021, 30(6): 566-571.
- 刘妮,吉琳,樊婷婷,等. 老年髌骨骨折患者主要照顾者预期性悲伤的现状及其影响因素[J]. 临床与病理杂志, 2021, 41(2): 340-346.
- 郭红艳,李永刚,王玉英. ICU 临终患者家属预期性悲伤现状及其影响因素的横断面研究[J]. 现代临床护理, 2022, 21(1): 21-27.
- 邵仙,叶琳. 鼻咽癌患者预期性悲伤现状及影响因素分析[J]. 解放军护理杂志, 2022, 39(4): 53-56.
- 贾建平,邢怡,武力勇,等. 阿尔茨海默病诊疗指南[J]. 浙江医学, 2014, 36(13): 1127-1128.
- 叶盈,辛大君,鲜莉,等. 晚期癌症患者预感性悲伤评估量表汉化及信效度评价[J]. 西南医科大学学报, 2018, 41(3): 268-272, 276.
- 刘延锦,王敏,董小方. 中文版照顾者准备度量表的信效度研究[J]. 中国实用护理杂志, 2016, 32(14): 1045-1048.
- 朱宇航,郭继志,罗盛,等. 简易应对方式问卷在老年人群体中的修订及信效度检验[J]. 中国卫生统计, 2016, 33(4): 660-664.
- 张慧芝,张睿,李峥. 中文版照顾者负担量表的信效度研究[J]. 中华现代护理杂志, 2008, 14(28): 2972-2975.
- 王林林,冯秉华,史昌乾,等. 阿尔茨海默病患者主要照顾者预期性悲伤现状及影响因素[J]. 武警医学, 2022, 33(7): 599-603.
- 刘小娟,路晓庆,任跃君,等. 乳腺癌放疗患者主要照顾者预期性悲伤现状及影响因素分析[J]. 中国药物与临床, 2021, 21(9): 1482-1485.
- 田丽,李梦媛,肖抒情,等. 晚期癌症患者预期性悲伤的现状及其影响因素分析[J]. 护理学报, 2021, 28(7): 11-14.
- 刘玲,郭香,李瑾瑾,等. 患者家属预期性悲伤的研究进展[J]. 中国实用护理杂志, 2021, 37(27): 2156-2160.
- 刘燕娜,李海燕,黄海英. 儿童血液病主要照顾者预期性悲伤现状及影响因素[J]. 护理研究, 2021, 35(3): 526-529.
- 褚红,陈雁,应秀华,等. 恶性血液病住院患者主要亲属照顾者预期性悲伤现状及影响因素分析[J]. 中国实用护理杂志, 2022, 38(10): 733-740.

(收稿日期 2023-12-19)

(本文编辑 葛芳君)

(上接第566页)

- sive review[J]. Qual Saf Health Care, 2010, 19(6): 493, 497.
- 姚媛媛,赵振华,邢星敏,等. 危重患者护理交班清单的构建及应用[J]. 中国护理管理, 2021, 21(10): 1518-1522.
- Streeter AR, Harrington NG, Lane DR. Communication behaviors associated with the competent nursing handoff[J]. J Appl Commun Res, 2015, 43(3): 294-314.
- 黄琼珊,陈曼华,蔡莹莹,等. 可视化“护士指南针”交接班制度在神经外科的应用[J]. 护理学报, 2020, 27(4): 11-15.
- 邓珊,周利军,黄金,等. 麻醉术后复苏室护士交班模式的研究进展[J]. 中国临床护理, 2022, 14(5): 320-323.
- 苏艳,关琼瑶,缪丹丹,等. ISBAR 标准化沟通模式在临床护理中的研究进展[J]. 临床医学研究与实践, 2020, 5(16): 194-196.
- O'Connell B, Ockerby C, Hawkins M. Construct validity and reliability of the handover evaluation scale[J]. J Clin Nurs, 2014, 23(3/4): 560-570.
- 刘璟莹,刘彦慧,杨继鹏,等. 中文版护理交接班评价量表的信效度研究[J]. 中华护理杂志, 2015, 50(5): 552-556.
- 郭娜,刘萍,蔡永华,等. 护理交接班评价工具的范围综述[J]. 中国护理管理, 2023, 23(12): 1868-1873.
- 隋伟静,陈香萍,周羽子,等. 护理交接班在护理管理中的研究进展[J]. 中国实用护理杂志, 2021, 37(26): 2069-2074.
- 张翠翠,钟英,肖月,等. 临床护理交接班流程及策略的最佳证据总结[J]. 护理学报, 2022, 29(20): 32-38.
- Müller M, Jürgens J, Redaelli M, et al. Impact of the communication and patient hand-off tool SBAR on patient safety: A systematic review[J]. BMJ Open, 2018, 8(8): e022202.
- 曹文竹,席淑新,石美琴. 护理交接班研究进展[J]. 护理学杂志, 2017, 32(2): 104-107.
- Ahn JW, Jang HY, Son YJ. Critical care nurses' communication challenges during handovers: A systematic review and qualitative meta-synthesis[J]. J Nurs Manag, 2021, 29(4): 623-634.

(收稿日期 2023-10-10)

(本文编辑 高金莲)